

网友疑似被 AI 短剧“偷脸”成了丑角

记者调查：“撞脸”维权难，有横店群演 500 元“卖脸”

紫牛头条
在这里遇见不同

最佳深度媒体 | 未经授权,不得转载摘编



近日,有网友发帖反映,其发布在社交平台的个人汉服写真,疑似被 AI 短剧《桃花簪》擅自用于生成人物形象,还被丑化为猥琐好色的角色。3月31日,#AI短剧 偷脸#话题登上热搜,引发广泛关注。同日下午,另一位博主也发布视频维权,称其形象同样疑似遭该剧“偷脸”并被丑化为反派。扬子晚报/紫牛新闻记者采访多家 AI 短剧制作公司了解到,此类情况通常是由于大模型抓取了网络图片和视频数据。有群演告诉记者,还有人以 500 元的价格把“脸”卖给相关公司用于 AI 短剧制作。

扬子晚报/紫牛新闻记者 张楠
见习记者 鲁玥

素人写真疑似被“偷脸”成了丑角

近日,有网友在社交平台发布对比图称,AI短剧《桃花簪》中某男性角色的外貌身形、发型头饰及妆容细节,与其自主搭配、家人拍摄的汉服写真高度重合,几乎是直接“复刻”。更令其愤怒的是,剧中对该角色的台词描述充满恶意:“他身材短小粗胖,平日里游手好闲还好色,看见个女的,眼珠子就粘在了人家身上,浑身上下透着龌龊。”

3月31日,记者在相关短剧平台查询发现,该剧目前尚未下架,但其中第 11、12 集涉事角色部分画面已更换形象。评论区中,不少网友对疑似盗用肖像并恶意丑化的行为表示谴责,也有人担忧自己在网络上发布的照



适合的胖胖男孩子的汉服
新的一年就是要柿柿如意,也可以说一个柿子是怎么吃光的!哈哈!拍摄当天简直不要太开心!!! #复原唐风 #汉服 #让汉服融入生活 #唐制汉服 #传统服饰



网友发帖称疑似被 AI 短剧“偷脸”



博主“七海”发视频称疑似被短剧“盗脸”



片会被擅自用于 AI 创作等类似场景;还有部分网友提出质疑,认为长相相似的人客观存在,不能仅凭外观一致就直接认定为盗用肖像,需进一步核实证据。

3月31日下午,博主“七海”也发布视频维权,称自己疑似同样被 AI 短剧《桃花簪》“盗脸”,并被丑化为虐待女性、伤害动物的反派角色。据其介绍,剧中 AI 角色涉嫌盗用她此前公开发表的妆造形象进行生成。她在视频中表示,自己是一名商业模特,面部形象是其核心职业资产与商业价值载体,这种涉嫌侵权的行为对其职业形象造成了不可逆的负面影响。

记者采访多家短剧制作公司了解到,此类情况多由 AI 大模型自动抓取网络公开的图片、视频数据生成所致。

有公司负责人表示,理论上规避侵权需要生图师在生成过程中反复比对参考素材,但实际操作中网络素材来源繁杂,生图师很难逐一排查原始版权,再加上为了贴合短剧“负面角色更夸张”的创作需求,也为了让人物有所区别,工作人员往往会刻意对生成形象进行丑化处理,比如添加大胡子、大痣、龅牙等特征,但这样做可能会放大侵权风险。

有短剧制作者透露,AI短剧的常规生成流程,是先让 AI 根据

剧本定位生成人物文字描述,再通过文字生成图片,这种模式下“撞脸”或许可归为巧合,但此次《桃花簪》被指侵权事件明显是工作人员“偷懒”。“大概率是直接在工作平台找的汉服写真作为参考图,再输入 AI 生成,这种方式侵权风险很大。”该制作者直言,至于网友提到的妆造、服装被“照搬”,“这类汉服造型在多部剧里都出现过,没法较真”。

AI 脸成了“资产”,横店有群演 500 元“卖脸”

AI 短剧的冲击,让横店群演的生存状态雪上加霜。多位群演在接受记者采访时表示,中腰部演员受影响最为严重,目前能接到的戏量大幅“缩水”,片酬更是面临被拦腰砍断的局面。在这样的背景下,“卖脸”成为部分群演的无奈选择。“身边确实有人以 500 元的价格把自己的面部信息卖给 AI 制作公司。”一位群演无奈地说,选择卖脸的群演,大多是对行业失望、看不到出路的人,“他们只是想换一笔钱,离开横店转行”。

对于这种行为,有人持抵制态度,认为“长期想在行业发展的演员,靠的是表演乐趣,不会为了短期利益‘卖脸’”。多位群演明确表示,从未有公司联系过

自己签约“AI 演员”。而有短剧公司负责人对记者表示:“不需要,我们不会买脸,明星的脸也不买,更不会买群演的。”

目前,行业内对“卖脸”行为尚无明确的法律规范,相关交易仍处于灰色地带。

当下,短剧公司对 AI 技术的布局仍在加速。有负责人透露,去年年底至今年年初,AI 生成人脸的辨识度已实现大幅跃迁,公司正通过技术手段,让 AI 生成辨识度更高、避免“大众脸”的人物形象,降低同质化风险。

在该负责人看来,AI 生成的核心价值在于“资产化”。一旦 AI 生成的角色、场景、道具形成固定模板,就会成为公司的“核心资产”,可反复使用以降低成本。“随着 AI 能力增强,不同的 AI 演员会形成独特的性格、外形和表演风格,最终成长为专属 IP。”这也意味着 AI 短剧将进一步摆脱对真人演员的依赖。

律师解读: AI 创作不能成为侵权借口

江苏瑞途律师事务所律师魏增指出,AI 创作不能成为侵权的借口。依据我国《民法典》,自然人的肖像权、姓名权等人格性权利受到法律严格保护,未经肖像权人同意,不得制作、使用、公

开他人肖像,AI 换脸本质上属于利用信息技术伪造肖像,同样受到法律约束。丑化人设的行为还可能同时侵犯名誉权。

魏增表示,若 AI 短剧制作方购买了自然人的肖像使用权,并在授权范围内使用,则不构成侵权;反之,未经授权擅自使用,无论是否通过 AI 生成,均需承担侵权责任。

然而,普通人在实际维权过程中将面临多重困难。首先是侵权主体难以确定,短剧制作方多为小型工作室或隐蔽企业,信息不透明且易注销;其次是举证成本偏高,需要固定原照片、侵权片段、形象对比等证据,部分存证方式还会产生费用;再者,平台常以内容系第三方制作为由推脱审核义务;此外,维权周期长、精神损害赔偿难以量化、判决执行存在难度等问题,都让普通维权者举步维艰。

短剧在享受技术红利的同时,不能突破法律和道德底线。“技术中立并不意味着责任豁免,若制作方明知或应知素材存在侵权,仍主动选择并发布,必须承担相应责任。”对于短剧发布者而言,仅合法取得著作权远远不够,还负有对内容的合理审查义务,需对明显的 AI 技术处理痕迹、侵权内容进行筛查,不能以“未参与制作”为由逃避责任。

19 岁少女被困柬埔寨,家人两次付赎金未获释

紫牛热点

河南南阳的全先生在腾讯热问发帖求助,称女儿景景 1 月底突然失联,经多方排查确定其身处柬埔寨电诈园区。控制景景的人多次向他索要赎金。全先生卖掉汽车、多方凑钱,先后两次支付赎金,总额达 10 多万元,但对方始终未放人。3月31日下午,南阳公安局车站分局正式对景景失踪案进行立案侦查。

全先生是河南南阳人,独生女景景刚满 19 岁。他告诉扬子

晚报/紫牛新闻记者,1月31日晚上,景景对家人说要回老家。“直到2月2日,没有她的任何消息。我给老家打电话,家里人都说没见过她。”

警方调查后发现,景景在1月31日下午从南阳市火车站乘坐高铁前往新郑国际机场,随后搭乘飞机抵达南宁吴圩机场。

2月3日,全先生赶到南宁吴圩机场,通过机场监控看到:女儿当日下飞机后在机场内徘徊了约一个小时,疑似被人诱导,之后持手机拐进一处监控盲区,坐上一辆黄色出租车离开。

2月3日凌晨,景景的手机定位显示在广西东兴,之后信号就彻底消失。2月7日,景景的手机突然开机,有人通过其微信联系到全先生,告知他“景景在柬埔寨波贝”。对方发消息挑衅:“我在柬埔寨,你来吧,你找找我。”

从2月8日开始,对方向全先生索要赎金,起初开口要 20 万元人民币。“我砸锅卖铁也凑不出这么多钱,对方就让我先交 6000 USDT(一种锚定美元的稳定币),折合人民币约 4 万元,说给钱就放人。”全先生说。

2月10日晚上,全先生按要

求将钱转给对方,但对方并未兑现承诺,没有放人。

2月11日,景景偷偷给全先生留言,说她被卖到柬埔寨拜林的一处电诈园区“上班”。之后,景景多次给全先生偷发求救信息。

近日,控制景景的人再次联系全先生索要钱财,在视频通话中,还对景景进行殴打,并且威胁说,如果不尽快转钱,就“找三四个人先轮奸一遍”。

为了救女儿,全先生卖掉汽车,再次向对方支付了 9990 USDT,折合人民币约 7 万元,但对方依旧没有放人。

后来,全先生经多方打听得知,女儿可能被困在拜林财神三期园区,而向他勒索赎金的人疑为尤某杉,可能来自福建省泉州市永春县。

3月31日下午,南阳公安局车站分局正式对景景失踪案进行立案侦查。但由于涉及跨国调查,案件调查难度极大。据全先生透露,女儿在电诈园区内备受虐待,已产生自杀倾向,手腕上留有明显刀割痕迹。他和妻子迫切希望能得帮助,早日将女儿解救出来。

扬子晚报/紫牛新闻记者 宋世锋